

## MINUTA DA ATA DE DENSIFICAÇÃO DOS CRITÉRIOS DE SERIAÇÃO

### Ata da reunião do júri para densificação dos critérios de seriação dos candidatos ao Programa Doutoral em Design

-----Aos 11 dias do mês de Março de dois mil e vinte, na sala de reuniões do Departamento de Comunicação e Arte da Universidade de Aveiro, reuniu o júri do procedimento de candidatura ao Programa Doutoral em Design para proceder à definição dos subcritérios e respetivas ponderações a observar na seriação dos candidatos, em conformidade com os critérios genericamente constantes do ponto 3 do Edital de Candidatura – Ano Letivo – 2020/2021.-----

-----A abertura do presente procedimento foi autorizada por despacho do Exmo. Vice-Reitor, Prof. Doutor Artur Silva.-----

-----O júri tem a seguinte composição:-----

-----Presidente: Prof. Doutora Joana Maria Ferreira Pacheco Quental

-----Vogais efetivos:-----

-----Prof. Doutora Maria Helena Ferreira Braga Barbosa

-----Prof. Doutor Francisco Maria Mendes de Seça da Providência Santarém

-----Aberta a reunião e após breve discussão o júri deliberou por unanimidade densificar os critérios de seriação nos termos seguintes:-----

#### -----**Densificação dos critérios de seriação**-----

-----A apreciação curricular (AC) é feita tendo em conta os seguintes parâmetros: -----

-----a) Currículo académico (CA) com peso Pa(%) – ponderando a classificação quantitativa das respetivas habilitações, nos seus exatos termos.

Se o candidato for detentor de uma pós-graduação ou outros elementos a serem valorizados (bolsa) a sua classificação deve ser majorada em \_\_\_ (quantificação) valores; -----

-----b) Currículo científico e/ou currículo profissional (MP) com peso Pb(%): melhor ponderação entre CC, CP e (CC+CP)/2.-----

-----i) Currículo científico (CC) – ponderando, numa escala de 0 (zero) e 20 (vinte) valores, cartas de recomendação, carta de motivação, participação dos candidatos em congressos, seminários, projetos de investigação, número de artigos publicados, prémios e elementos análogos, desde que se trate de atividades na área científica do ciclo de estudos em apreço, nos seguintes termos:

-----currículo pouco relevante----- 8 valores-----

-----currículo relevante----- 14 valores-----

-----currículo muito relevante ----- 17 valores-----

-----currículo extremamente relevante----- 20 valores-----

-----ii) Currículo profissional (CP) – ponderando, numa escala de 0 (zero) e 20 (vinte) valores, cartas de recomendação, a duração e natureza de funções profissionais exercidas,

desde que tituladas por contrato de trabalho, ou em regime de trabalho independente, na área científica do ciclo de estudos em apreço, nos seguintes termos:

-----currículo pouco relevante-----	8 valores-----
-----currículo relevante-----	14 valores-----
-----currículo muito relevante -----	17 valores-----
-----currículo extremamente relevante-----	20 valores-----

----- c) Portfólio (P)

----- não apresentado -----	0 valores -----
----- insuficiente -----	8 valores -----
----- suficiente -----	12 valores -----
----- bom -----	15 valores -----
----- muito bom -----	17 valores -----
----- excelente -----	20 valores -----

----- d) Objetivos, motivação e compatibilidade com as áreas de investigação prioritárias (OMC)

[Critério E = Objetivos e Motivação\*0,6+ Compatibilidade\*0,4]

----- Objetivos e Motivação -----

(i) Objetivos e motivação não identificados -----	0 valores; -----
(ii) Apresentação de objetivos e motivação não convincente -----	8 valores; -----
(iii) Apresentação limitada de objetivos e motivação -----	12 valores; ---
(iv) Apresentação de objetivos e motivação convincentes -----	14 valores; ---
(v) Apresentação detalhada de objetivos e motivação, demonstrando elevado grau de maturidade -----	18 valores; ---

----- Compatibilidade com as áreas de investigação prioritárias -----

(i) Compatibilidade não identificada -----	0 valores; -----
(ii) Compatibilidade muito limitada -----	8 valores; -----
(iii) Compatibilidade limitada -----	12 valores; ---
(iv) Boa compatibilidade -----	14 valores; ---
(v) Muito boa compatibilidade -----	18 valores; -----

----- Se a avaliação for exclusivamente curricular, a classificação final será pontuada mediante a aplicação da seguinte fórmula, numa escala de 0 (zero) e 20 (vinte) valores.-----

-----AC= (Pa×CA+Pb×MP) -----

----- em que-----

-----AC = Apreciação Curricular; -----

-----CA = Currículo Académico; -----

-----CC = Currículo Científico -----

-----CP = Currículo Profissional -----

-----MP = Melhor ponderação entre CC, CP e (CC+CP)/2-----

----- Para além da apreciação curricular, poderá ainda ser utilizada uma entrevista individual (EI), sempre que a apreciação dos currículos académico, científico e profissional não seja suficientemente distintiva da posição dos diferentes candidatos, considerando-se para o efeito as seguintes competências e capacidades: -----

----- a) Capacidade de expressão e comunicação;-----  
----- b) Motivação para o ingresso no ciclo de estudos.-----  
----- A classificação de cada membro do júri resultará da média aritmética das pontuações atribuídas na escala de 0 a 20 a cada um dos dois fatores de apreciação (a) e (b). Adaptando-se, nessa conformidade, a fórmula de classificação final, nos seguintes termos:-----  
-----  $CF = 50\% \times AC + 50\% \times EI$  -----  
----- em que: -----  
----- CF = Classificação final; -----  
----- AC= Apreciação Curricular (definida acima);-----  
----- EI = Entrevista individual. -----  
----- Deliberou o júri que todas as pontuações resultantes do cálculo de médias sejam expressas até às centésimas, por arredondamento, em cada método de seleção e ainda na classificação final, por defeito ou por excesso, conforme o valor das milésimas seja inferior ou superior ou igual a cinco. É exigida uma classificação final mínima igual ou superior a 12 (doze) valores para um estudante ser admitido ao programa doutoral a que se refere esta ata. Em caso de igualdade de classificação final, decidiu o júri aplicar os seguintes critérios de preferência: ---  
----- a) o candidato com melhor currículo académico;-----  
----- b) o candidato com melhor currículo científico; -----  
----- c) o candidato com melhor currículo profissional; -----  
----- d) o candidato mais motivado para ingressar no ciclo de estudos. -----  
----- Os temas objeto de discussão numa eventual entrevista individual, e o correspondente guião constam de anexos à presente ata, da qual fazem parte integrante, os quais ficam à guarda do presidente do júri até ao dia da sua realização. -----  
----- E nada a mais havendo a tratar, encerrou-se a reunião de que se lavrou a presente ata, que depois de lida e aprovada vai ser assinada por cada um dos membros do júri que nela participaram. -----



Prof. Doutora Joana Maria Ferreira Pacheco Quental



Prof. Doutora Maria Helena Ferreira Braga Barbosa



Prof. Doutor Francisco Maria Mendes de Seíça da Providência Santarém